



ПРОТОКОЛ

Днес 03.04.2015г. Комисия Комисия назначена със Заповед № 24-1/30.03.2015г.. на Директора на ТП „ДЛС Балчик“ в състав:

Председател : инж. Ганчо Ников - зам. Директор при ТП „ДЛС Балчик“ СИДП гр. Шумен

Членове:

2. Димитринка Вичева – счетоводител при ТП „ДЛС Балчик“, резервен член, назначена със Заповед № 24-1/30.03.2015г.. на Директора на ТП „ДЛС Балчик“, заместващ командирования основен член Тодор Тодоров,

3. Павлина Георгиева – адвокат при ДАК с личен номер 1000020393

се събра на заседание в 11.00 часа в административната сграда на ТП „Държавно Ловно Стопанство Балчик“ във връзка с процедура по възлагане на обществена поръчка чрез открыта процедура с предмет „Периодична доставка чрез покупка по заявка на прогнозни количества гуми за МПС собственост на ТП "ДЛС Балчик" при "СИДП" ДП гр. Шумен за 2015г.“ с уникатен идентификационен номер в регистъра на АОП **02711-2015-0069** със задача да отвори, разгледа, оцени и предложи за класиране на Възложителя постъпилите валидни предложения от кандидатите за участие по реда на ЗОП.

Присъстват всички членове на комисията.

I. ОТНОСИМИ ОБСТОЯТЕЛСТВА

1. Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

2.1. На осн. чл. 69а, ал.3 от ЗОП е изпратена нарочна покана с изх.№ И-155/31.03.2015г. до участниците, с която са уведомени, че ценовите им предложения за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка ще бъдат отворени в открыто заседание на комисията, което ще се проведе на дата 03.04.2015г. от 11.00ч. в административната сграда на Възложителя- гр.Балчик, обл.Добрич, ул. „Черно море“ № 9.

2.2. Датата, мястото и часа за отваряне на ценовите предложения, в съответствие с чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, са съобщени чрез публикация в профила на купувача от **31.03.2015г.**, като същото Уведомление, подписано от председателя на комисията, до всички заинтересовани лица за действията на комисията, което е поставено на таблото за обяви в административната сграда на ТП „ДЛС Балчик“ от същата дата.

3. В посоченият час 11.00ч. на 03.04.2015г. в административната сграда на Възложителя- гр. Балчик, ул. „Черно море“ № 9 не се явва представител на участника поради което списъкът на представителите присъствали при провеждане на процедурата се приобщава към документацията непопълнен.

4. Заместващия, резервен, член на комисията Димитринка Вичева попълни декларация за обстоятелствата по чл.35 от ЗОП, която се приобщава към документацията по процедурата

5. По време на публичната част от заседанието на комисията не присъстват и представители на лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Членовете на комисията пристъпват към отваряне на представените от допуснатите участници плик с наименование „Предлагана цена“.

1. Комисията отвори запечатаният, непрозрачен с ненарушена цялост плик № 3 с надпис „Предлагана цена“

➤На участника ЕООД „ПРИМЕКС“ с ЕИК 127033207 и установи, че същия съдържа

1. Финансово предложение, коректно попълнено и подписано, на една страница съгласно изискванията на Възложителя;

2. Декларация(на бланка на участника), подписана от управителят му, в която на осн. чл. 22б, ал.2 ЗОП е посочил, че „ информацията, съдържаща се в ценовото предложение, в частност единична цена без ДДС, има конфиденциален характер, тъй като представлява чувствителна търговска информация - «ТЪРГОВСКА ТАЙНА», въз основа на което възложителят няма право да я разкрива чрез публично оповестяване в „Профила на купувача“.

Позовава се на т. 4.1., §.3.2. от Решение № 1778 от 20.12.2011 г. на КЗК относно характеристики на информацията, чийто обмен между конкуренти е забранен, като сочи, че „стратегическа (чувствителна) търговска информация е информацията, чийто обмен между конкуренти може да се счита за забранен, най-често се обозначава с понятието стратегическа или чувствителна търговска информация. Това е

информацията относно стопанското поведение на предприятията, която обичайно се пази като тяхна търговска тайна и чието разкриване или споделяне между конкуренти, може да доведе до намаляване на стратегическата несигурност на пазара и до премахване или намаляване на обществените ползи от наличието на процес на конкуренция между икономическите оператори”.

Членовете на комисията се снабдиха с посоченото Решение на КЗК (не е публикувано в сайта на Комисията, респективно липсва в ПИС Сиела и Лакорда, но се намери в интернет). Въпреки изложеното, Комисията счита, че няма основание да се съобрази с посочената декларация с оглед следното:

Както е указано в §.41. от посоченото Решение на КЗК „осъществявайки стопанската си дейност, предприятията обичайно разкриват и информацията, която е насочена към клиентите и потребителите и има за цел да ги информира за цените, качеството, характеристиките и предназначението на стоките и услугите, които предлагат на съответния пазар. Тази информация съществува в т.нар. „публично пространство”, получаването й е безпрепятствено и еднакво за всички пазарни агенти, поради което достъпът до нея не предполага необходимостта от установяване на специфична система за обмен. По тази причина конкурентите обикновено не участват в координационни механизми за обмен на тази информация, тъй като могат да я съберат директно от пазара по лесен начин”. При справка в сайта на участника на адрес <http://www.primex-bg.com/> се установява, че след индивидуализиране на Вид на превозното средство; предназначение; марка; ширина; височина; диаметър на желаната за доставка гума, се изпраща ел. писмо до доставчика, в резултат на което всеки заинтересован може да получи информация за ед. цена на търсената гума. Нещо повече- участникът разполага със седем търговски центрове в големи градове, където са разположени търговски обекти, в които са посочени ед. цени на предлаганите от него стоки – т.е посочената информация може да бъде събрана директно от пазара по лесен начин.

Считано от 01.10.2014г. е в сила разпоредбата на чл. 22б от Закона за обществените поръчки, съгласно който Възложителите са длъжни да поддържат профил на купувача, който представлява обособена част от тяхната електронна страница или от друг интернет адрес, за който е осигурена публичност.

Нормата на чл. 22б, ал. 2 от ЗОП указва документите, които подлежат на публикуване в профила на купувача, като съгласно т. 7, и т. 10 от същата разпоредба, в профила на купувача следва задължително да се публикуват протоколите и докладите на комисиите за провеждане на процедурите заедно с приложенията към тях, както и договорите за обществени поръчки заедно със задължителните приложения към тях.

С оглед изложеното в публикуваната документация Възложителят ясно и недвусмислено е указан, че „**След 01.10.2014 г., по силата на чл. 22б от ЗОП, възложителите на обществени поръчки са длъжни да публикуват на своя профил на купувача в интернет протоколите и докладите от работата на комисиите за провеждане на процедури по ЗОП, както и сключените договори за обществени поръчки и приложенията към тях.... Цената по договора не може да бъде посочвана като конфиденциална.**“

Във връзка с предоставената в чл. 33, ал. 4 от ЗОП възможност за заличаване на чувствителна информация от документите, подлежащи на публикуване, участниците следва да посочат в декларация коя част офертата им има конфиденциален характер и да изискват от възложителя да не я разкрива. Мястото на въпросната декларация, съгласно чл. 56, ал.1 т.7 от ЗОП е в плик № 2 съдържащ техническото предложение, от което Комисията прави извод, че конфиденциална може да бъде единствено информация, съдържаща се в техническото предложение, представляваща техническа или търговска тайна (например концепция за изпълнение, технология, ноу-хау и т.н.). В конкретния случай участникът се е ползвал от възможността, като към представеното Техническо предложение е приложил декларация за обстоятелствата по чл. 33, ал.4 ЗОП, в която е посочил, че информацията в колона „Марка“ и колона „Производител“ представляват търговска тайна. Комисията е съобразила това обстоятелство и в протокол от работата и от дата 30.03.2015г. тази информация не е вписана, респективно ще бъде съобразена при публикуване на документите по чл. 22б ЗОП..

При тези обстоятелства, Комисията счита, че посочената забрана в декларацията, на бланка на участника, поставена в ценовото му предложение е неприложима по отношение на предлаганата цена, защото съгласно чл 69а, ал.3 ЗОП отварянето на ценовите оферти се извършва **публично** при условията на чл. 68, ал. 3, като при отваряне на ценовите оферти комисията оповестява предлаганите цени и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти, което би било невъзможно, ако е приложима забраната на чл. 33, ал.4 ЗОП по отношение цените. Допълнителен аргумент за неприложимост е обстоятелството, че офертата на всеки участник подлежи на оценка при предварително обявеният критерий за оценка “най-ниска цена” по приложения към документацията образец на ценово предложение представляваща сбор от единичните цени по приложената спецификация. Заличаването на информация, въз основа на която участниците биват класирани, Комисията счита, че би било в противоречие с принципите на ЗОП за публичност и прозрачност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Мотивирани от изложеното Комисията обявява, че участникът ЕООД “ПРИМЕКС” с ЕИК 127033207 предлага обща стойност за изпълнение на услугата в размер на **2074.00 лв.**(две хиляди седемдесет и четири

лева) без вкл. ДДС , при ед. стойности попълнени в съответните таблица по образца на ценовото предложение.

Членовете на комисията преподписаха ценовото му предложение и приложената декларация.

➤ На участника ЕООД „ ММ 66” с ЕИК 127575791 и установи, че същия съдържа финансово предложение, коректно попълнено и подписано, на една страница съгласно изискванията на Възложителя, в което участникът предлага общата стойност за изпълнение на услугата в размер на 2256.00 лв.(две хиляди двеста петдесет и шест лева) без вкл. ДДС , при ед. стойности попълнени в съответните таблица по образца на ценовото предложение.

Членовете на комисията преподписаха ценовото му предложение и приложената декларация.

➤ На участника ООД „ ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” с ЕИК 836231725 и установи, че същия съдържа финансово предложение, коректно попълнено и подписано, на една страница съгласно изискванията на Възложителя, в което участникът предлага общата стойност за изпълнение на услугата в размер на 2175.00 лв.(две хиляди сто седемдесет и пет лева) без вкл. ДДС , при ед. стойности попълнени в съответните таблица по образца на ценовото предложение.

Членовете на комисията преподписаха ценовото му предложение и приложената декларация.

С изпълнението на посочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. ОБСЪЖДАНЕ, ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО, КЛАСИРАНЕ

Комисията продължи работата си по разглеждане на ценовите предложения с оглед изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие..

Възложителят е обявил, че пределната общата стойност на поръчката в размер на 10000.00 лв.(десет хиляди лева) без вкл. ДДС , за която сума Възложителят сключва договор, и включва всички разходи за опаковка, такси, транспорт и други съпътстващи доставката разходи определени франко място на доставката.

Критерият за оценка на оферите е предложена “най-ниска цена” по приложения към документацията образец на ценово предложение представляваща сбор от единичните цени по приложената спецификация.

При тези обстоятелства Комисията разгledа ценовото предложение:

1. На ЕООД “ ПРИМЕКС” с ЕИК 127033207 и констатира, че същото е представено съобразно съдържанието на предвидения в документацията за участие в процедурата образец.

1.1 Участникът предлага общата стойност по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на 2074.00 лв.(две хиляди седемдесет и четири лева) **без вкл. ДДС** при следните единични стойности

№	МПС (марка/модел)	Размер	Товарен и скоростен индекс	Характеристика	Ед. цена без вкл. ДДС
1	ВАЗ- Нива	175/80 R16	-	всесезонни	80.00
3	УАЗ 3303 / 2206	215/90 R15 C	-	всесезонни	125.83
5	УАЗ Хънтиър	215/85 R16	108 Q	всесезонни	188.33
6	Renault Rapid	175/80 R13	-	летни	45.83
7	Трактор	16,9/14-34	145 A6	задни селскостопански	640.00
8	Ремарке	10,0/75-15,3	-	селскостопански	152.50
9	VAN „Sang Yong Rodius“	235/60 R16	100 H	летни	121.60
10	Suzuki Grand Vitara	225/70 R16	103 S	зимни	168.33
11	Toyota Hilux	205/75 R15	95 Q	всесезонни	120.63
12	Toyota Hilux	215/85 R16	108 Q	всесезонни	180.95
13	Opel Insignia	225/55/17	97 W	летни	76.80
14	Opel Insignia	225/55/17	97 H	зимни	174.00
	общо	X	X	X	2074.00

Забележка: В ред 15, колона б се посочва сума, представляваща сбор от единичните цени за предложените гуми(сбор на посочените в колона б суми от 1 до 14вкл.).

1.2. Всички посочени цени са в лева и определени франко мясо на доставката, включват всички разходи за транспорт и други съпътстващи доставката разходи и ще останат непроменени за целия срок на договора. При несъответствие между предложените единична и общата цена, е валидна единичната цена на предложението.

1.3. Начин на плащане: стойността на доставката се заплаща в левове по банков път или в брой в 15 (петнадесет) дневен срок след издаване на данъчна фактура. Данъчна фактура се издава след съставяне на двустранен- приемо-предавателен протокол/стокова разписка за извършената доставка

При извършена аритметична проверка сбора на ед. стойности по приложената таблица, комисията установи, че сумата съответства на посочената обща стойност за изпълнение на услугите по посочената спецификация в размер на **2074.00 лв.**

2. На ЕООД „ ММ 66” с ЕИК 127575791 и констатира, че същото е представено съобразно съдържанието на предвидения в документацията за участие в процедурата образец.

2.1 Участникът предлага обща стойност по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на **2256.00 лв.**(две хиляди двеста петдесет и шест лева) **без вкл. ДДС** при следните единични стойности

№	МПС (марка/модел)	Размер	Товарен и скоростен индекс	Характеристика	Ед. цена без вкл. ДДС
1	ВАЗ- Нива	175/80 R16	-	всесезонни	92.00
3	УАЗ 3303 / 2206	215/90 R15 C	-	всесезонни	128.00
5	УАЗ Хънтиър	215/85 R16	108 Q	всесезонни	200.00
6	Renault Rapid	175/80 R13	-	летни	77.00
7	Трактор	16,9/14-34	145 A6	задни селскостопански	710.00
8	Ремарке	10,0/75-15,3	-	селскостопански	170.00
9	VAN „Sang Yong Rodius”	235/60 R16	100 H	летни	124.00
10	Suzuki Grand Vitara	225/70 R16	103 S	зимни	166.00
11	Toyota Hilux	205/75 R15	95 Q	всесезонни	150.00
12	Toyota Hilux	215/85 R16	108 Q	всесезонни	200.00
13	Opel Insignia	225/55/17	97 W	летни	115.00
14	Opel Insignia	225/55/17	97 H	зимни	124.00
общо		x	x	x	2256.00

Забележки: В ред 15, колона б се посочва сума, представляваща сбор от единичните цени за предложените суми(сбор на посочените в колона б суми от 1 до 14вкл.).

2.2. Всички посочени цени са в лева и определени франко мясо на доставката, включват всички разходи за транспорт и други съществуващи доставката разходи и ще останат непроменени за целия срок на договора. При несъответствие между предложените единична и обща цена, е валидна единичната цена на предложението.

2.3. Начин на плащане: стойността на доставката се заплаща в левове по банков път или в брой в 15 (петнадесет) дневен срок след издаване на данъчна фактура. Данъчна фактура се издава след съставяне на двустранен- приемо-предавателен протокол/стокова разписка за извършената доставка

При извършена аритметична проверка сбора на ед. стойности по приложената таблица, комисията установи, че сумата съответства на посочената обща стойност за изпълнение на услугите по посочената спецификация в размер на **2256.00 лв.**

3. На ООД „ ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” с ЕИК 836231725 и констатира, че същото е представено съобразно съдържанието на предвидения в документацията за участие в процедурата образец.

3.1 Участникът предлага обща стойност по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на **2175.00 лв.**(две хиляди сто седемдесет и пет лева) **без вкл. ДДС** при следните единични стойности

№	МПС (марка/модел)	Размер	Товарен и скоростен индекс	Характеристика	Ед. цена без вкл. ДДС
1	ВАЗ- Нива	175/80 R16	-	всесезонни	84.00
3	УАЗ 3303 / 2206	215/90 R15 C	-	всесезонни	110.80
5	УАЗ Хънтиър	215/85 R16	108 Q	всесезонни	183.00
6	Renault Rapid	175/80 R13	-	летни	55.20
7	Трактор	16,9/14-34	145 A6	задни селскостопански	695.00
8	Ремарке	10,0/75-15,3	-	селскостопански	142.00
9	VAN „Sang Yong Rodius”	235/60 R16	100 H	летни	126.00
10	Suzuki Grand Vitara	225/70 R16	103 S	зимни	149.50
11	Toyota Hilux	205/75 R15	95 Q	всесезонни	91.30
12	Toyota Hilux	215/85 R16	108 Q	всесезонни	183.00
13	Opel Insignia	225/55/17	97 W	летни	168.20
14	Opel Insignia	225/55/17	97 H	зимни	187.00
общо		x	x	x	2175.00

Забележка: В ред 15, колона б се посочва сума, представляваща сбор от единичните цени за предложените суми(сбор на посочените в колона б суми от 1 до 14вкл.).

3.2. Всички посочени цени са в лева и определени франко мясо на доставката, включват всички разходи за транспорт и други съществуващи доставката разходи и ще останат непроменени за целия срок на договора. При несъответствие между предложените единична и обща цена, е валидна единичната цена на предложението.

3.3. Начин на плащане: стойността на доставката се заплаща в левове по банков път или в брой в 15 (петнадесет) дневен срок след издаване на данъчна фактура. Данъчна фактура се издава след съставяне на двустранен- приемо-предавателен протокол/стокова разписка за извършената доставка

При извършена аритметична проверка сбора на ед. стойности по приложената таблица, комисията установи, че сумата съответства на посочената обща стойност за изпълнение на услугите по посочената спецификация в размер на **2175.00 лв.**

Поради наличие на три оферти допуснати до този етап, Комисията счита, че е налице основание за извършване на проверка по чл. 70 от ЗОП относно предложената цена на участника с най-ниска цена, като извърши следното аритметично изчисление за определяне на средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка

$$(2256.00 \text{ лв.} + 2175.00 \text{ лв.}) : 2 - 20\% = (4431:2) - 20\% = 2215.50 - 20\% = 1772.40$$

Където :

- 2256.00 лв. е числовото изражение на ценовата оферта на „ММ 66”
- 2175.00 лв. е числовото изражение на ценовата оферта на „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ”
- средната стойност на предложението на останалите участници е 2215.50.
- числото 1772.40 е сума равняваща се на пределна стойност, под която е налице 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка.

При тези обстоятелства ценова оферта в размер на 2074.00 лв. е по-голяма в числово изражение от сумата от 1772.40, поради което Комисията счита, че не е налице хипотезата на чл. 70, ал.1 ЗОП. Дори да се направи обратно изчисление, при което към ценовото предложение в размер на 2074 се прибавят 20% се получава стойност 2488.80, което е по-голямо от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка.

При тези обстоятелства, комисията **КЛАСИРА**

НА I МЯСТО участникът ЕООД “ ПРИМЕКС” с ЕИК 127033207 с предложена **обща стойност** по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на **2074.00 лв.**(две хиляди седемдесет и четири лева) без вкл. ДДС.

НА II МЯСТО участникът ООД „ ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” с ЕИК 836231725 с предложена **обща стойност** по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на **2175.00 лв.**(две хиляди сто седемдесет и пет лева) без вкл. ДДС

НА III МЯСТО участникът ЕООД „ ММ 66” с ЕИК 127575791 с предложена **обща стойност** по посочената спецификация представляваща сбор от единичните цени в размер на **2256.00 лв.**(две хиляди двеста петдесет и шест лева) без вкл. ДДС

Настоящият протокол, съставен на 03.04.2015 г., подписан в един екземпляр, и цялата документация събрана в хода на провеждане на открыта процедура се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1 от ЗОП.

Председател :

1. инж. Ганчо Ников.. чл.2 от 33ЛД

Членове:

Димитринка Вичева.. чл.2 от 33ЛД ,

Павлина Георгиева чл.2 от 33ЛД

Възложител:..... чл.2 от 33ЛД

Директор на ТПДЛС „Балчик”
инж. Калинка Тодорова)

(дата на получаване)